

РЕШЕНИЕ

14 июня 2018 года

г.Аксай

Судья Аксайского районного суда Ростовской области Шегидевич Е.Ю., рассмотрев в судебном заседании жалобу представителя ООО «Авто Ритейл» Кузьмина А.В. на постановление заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Ростовской области от 21.02.2018г. о привлечении ООО «Авто Ритейл» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ :

Постановлением заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Ростовской области от 21.02.2018г. ООО «Авто Ритейл» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, по которой ему назначено наказания в виде административного штрафа в размере 10000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество в лице представителя Кузьмина А.В. обжаловало его в суд. В жалобе заявитель просил постановление отменить, дело об административном правонарушении прекратить и указал. Общество не было уведомлено о месте и времени слушания дела надлежащим образом, в связи с чем отсутствовала возможность заявить ходатайство о применении положения ст.4.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Постановление не мотивировано, не указано, какие права потребителя нарушены п.5 договора купли-продажи. Заявитель указал, что поскольку транспортное средство является бывшим в употреблении, технически сложным устройством, покупатель, ознакомившись с договором, в частности, с п.5 подтвердил, что он уведомлен продавцом о том, что ТС может иметь скрытые недостатки, возникшие ранее и не указанные в акте приема-передачи и акте осмотра, в связи с чем, продавец не несет ответственности за эксплуатационные и производственные дефекты ТС.

В судебном заседании представитель ООО «Авто Ритейл» Кузьминов А.В. доводы жалобы поддержал, в случае принятия решения об оставлении постановления без изменения, просил применить наказание в виде предупреждения.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Ростовской области в судебное заседание не явился, что не является препятствием для рассмотрения дела.

Выслушав представителя заявителя, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья не находит оснований для отмены постановления по следующим основаниям.

В соответствии с п. 8 ст. 30.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях судом на основании имеющихся в деле и дополнительно

представленных материалов проверяются законность и обоснованность вынесенного постановления, в том числе наличие состава административного правонарушения, вины в его совершении лица, привлекаемого к ответственности.

Согласно ст. 9 Федерального закона "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", п. 1 ст. 1 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Публичным договором в силу п. 1 ст. 426 ГК РФ признается договор, одной из сторон (продавцом, исполнителем) которого всегда является лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность. ГК РФ также определены виды деятельности (сфера деятельности), при осуществлении которой лицо, являющееся продавцом или исполнителем, принимает на себя обязательство заключить договор с тем, кто к нему обратится.

Особенности продажи непродовольственных товаров, бывших в употреблении, регламентируются Правилами продажи отдельных видов товаров, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. N 55.

На основании п. 129 данных Правил информация о бывших в употреблении товарах помимо сведений, указанных в п. 11 настоящих Правил, должна содержать сведения о состоянии товара, имеющихся в нем недостатках, проведенных в отношении товара санитарно-противоэпидемических мероприятиях, технических характеристиках (для технически сложных товаров), назначении товара и возможности использования его по назначению или для иных целей.

Частью 2 статьи 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Из материалов дела следует, в Управление Роспотребнадзора по Ростовской области обратился Манасян А.А. с жалобой на действия ООО «Авто Ритейл». В результате анализа договора купли-продажи №20/09/17-8 от 20.09.2017г. установлено, что в указанный договор включены условия, ущемляющие права потребителей, а именно п.5, содержащий следующие сведения: «поскольку ТС является бывшим в эксплуатации, технически сложным устройством, Покупатель настоящим подтверждает, что он уведомлен Продавцом о том, что ТС может иметь скрытые недостатки, возникшие ранее и не указанные в Акте приема передачи и Акте осмотра, в связи с чем, Продавец не несет ответственности за эксплуатационные либо производственные дефекты ТС». Указанные обстоятельства не соответствуют требованиям п.129 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. N 55 и ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Фактические обстоятельства дела и виновность ООО «Авто Ритейл» в совершении административного правонарушения подтверждаются следующими

доказательствами: жалобой Манасяна А.А. от 13.12.2017г., договором купли-продажи ТС от 20.09.2017г., заключенного между ООО «Авто Ритейл» и Манасяном А.А., протоколом об административном правонарушении от 12.02.2018г., постановлением по делу об административном правонарушении от 21.02.2018г.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях должностное лицо пришло к обоснованному выводу о наличии в действиях ООО «Авто Ритейл» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено ООО «Авто Ритейл» в минимальном размере, установленном санкцией ч. 2 ст. 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены.

Постановление должностного лица соответствует требованиям ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о ненадлежащем уведомлении общества о месте и времени слушания дела судьей не принимаются, так как опровергаются копией административного материала, в котором имеются отчеты об отслеживании отправок с почтовыми индикаторами об уведомлении общества о месте и времени рассмотрения дела.

Вопреки доводу жалобы, оснований для применения положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, предусматривающей возможность замены назначенного обществу административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, не имеется.

Согласно части 2 статьи 3.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса РФ об административном правонарушении предусмотрено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Действующее законодательство предусматривает два условия, при одновременном наличии которых имеются основания для применения нормы части 1 статьи 4.1.1 Кодекса РФ об административном правонарушении: а) внесение организации в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательств, б) отсутствие в результате совершения административного правонарушения возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц.

Вместе с тем анализ взаимосвязанных положений частью 2 статьи 3.4 и частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса РФ об административном правонарушении применительно к обстоятельствам настоящего дела не позволяет сделать вывод о наличии оснований для замены наложенного на общество административного штрафа, на предупреждение в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц.

В данном случае угроза причинения вреда заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий от правонарушения, а в пренебрежительном отношении общества к исполнению своих обязанностей, возложенных на него законодательством, регламентирующим права потребителей.

Таким образом, факт принадлежности ООО «Авто Ритейл» к субъектам малого и среднего предпринимательства не может повлечь изменение обжалуемого постановления, поскольку наличие указанного обстоятельства не является достаточным основанием для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса РФ об административном правонарушении. В отсутствие совокупности всех обстоятельств, перечисленных в части 2 статьи 3.4 Кодекса РФ об административном правонарушении, возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением не допускается.

Кроме того, обществом не представлено доказательств того, что оно является субъектом малого и среднего предпринимательства.

Иные доводы, изложенные в жалобе, судьей не принимаются, так как оснований не согласиться с оценкой изложенных в постановлении от 21.02.2018г. обстоятельств не имеется.

Обстоятельств, которые в силу п. п. 2 - 4 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса РФ об административном правонарушении могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого постановления должностного лица, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

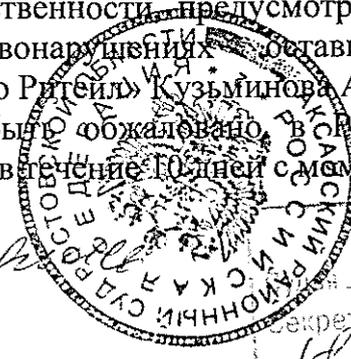
На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6-30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ :

Постановление заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Ростовской области от 21.02.2018г. о привлечении ООО «Авто Ритейл» к административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст.14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, отменить без изменения, жалобу представителя ООО «Авто Ритейл» Кузьминова А.В. – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд или Аксайский районный суд в течение 10 дней с момента его получения.

Судья:

КОПИЯ ВЕРНА
Секретарь
18.06.2018